

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 13:25
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: Voorbereiding gesprek 16:15

Urgentie: Hoog

Dag [5.1.2e]

Naar aanleiding van onderstaande wisseling heb ik gevraagd om een overleg. Dat is vanmiddag om 15:15. In het kort wat er speelt (en mijn aandachtspunten):

- **VNO NCW biedt aan te helpen bij opschalen testen**
 Om toegang tot vertieractiviteiten maar ook werk etc mogelijk te maken is opschaling van de testcapaciteit nodig. VNO/NCW organiseerde een consortium van bedrijven (werktitel "Toegangstesten BV") dat die opschaling wil doen. EZK is enthousiast en er zijn overleggen van VWS en EZK geweest. [5.1.2e] en [5.1.2e] zijn binnen VWS erg enthousiast. Zij hebben het naar mij toe over "in onze opdracht" en "we doen dit samen". [5.1.2e] is (door ons volgens mij) gevraagd om dit te organiseren. Intern heet dit "Spoor 2".
- **Wat ze beogen te doen**
 De bedoeling is dat dit consortium teststraten bouwt, testen uitvoert en een testbewijs levert. Ze lijken daarvoor per test gecompenseerd te worden door SZW. Daartoe zijn allerlei mensen bezig. Onder meer om de ICT te bedenken. VWS is in die gesprekken intensief betrokken (onder aanvoering van [5.1.2e]).
- **Daarnaast is er een ander spoor**
 Daarnaast is er ook sinds december (ook vanuit DGV en gemeld aan de kamer) op initiatief [5.1.2e] onderzoek naar gecoördineerde toeleiding tot testen, begeleiden van thuis testen en testbewijzen. Dit wordt aangestuurd door [5.1.2e]. Voor nu is gekozen om vooral in te zetten op "testbewijs" met zo min mogelijk verwerking van persoonsgegevens. Daarover komt een nota in de lijn naar de minister. Bedoeling is begin februari iets te kunnen laten zien. Daar zijn wij (RDO programma van DI) bij betrokken (in lijn met opdracht minister en uitwerking daarvan).
- **Waarom ik aan de bel trek**
 Vanuit DGV ([5.1.2e]) wordt aan ons gevraagd om "de ICT te gaan regelen van Spoor 2". Zowel de interne ICT als testbewijs. Ik heb grote vraagtekens bij deze vraag, maar eigenlijk ook nog bij het initiatief zelf.
- **Aandachtspunten**
 - *Moet de minister wel onder eigen verantwoordelijkheid testen doen uitvoeren en medisch dossier beheren?*
 Spoor 2 organiseert een medische activiteit (testen onder verantwoordelijkheid van artsen). Is dat iets dat onder verantwoordelijkheid van de Minister van VWS zou moeten gebeuren? Gaat de minister dan zorgaanbieder worden en medisch dossiers beheren? Dat heeft grote invloed op de DPIA en daarmee op de ICT. Maar, lijkt mij, er is geen grondslag voor (los van de politieke wenselijkheid).
 - *Publieke rol nog in discussie*
 Ook de GGD test op grote schaal. De GGD wil niet meewerken aan testbewijzen voor toegangstesten. Het advies van de GR ziet juist wel (ook) een publieke rol.

 Private testers zijn verplicht positieve testresultaten te melden aan de GGD (meldingsplicht vanwege wet PG).

Het lijkt denkbaar dat je straks (ook als je al een negatieve test hebt van de GGD) nog een keer naar een commerciële teststraat moet om een toegangstest met testbewijs te krijgen. De vraag is of dit wenselijk is.

- o *Kennis beperkt bij betrokkenen van het domein waar ze in stappen*
De betrokkenen hebben, lijkt het, geen kennis van het medisch domein. Ze hebben, lijkt het, niet door dat allerlei eisen van toepassing zijn op het onder verantwoordelijkheid van artsen afnemen van testen. Denk aan beroepsgeheim ("we melden alle testresultaten ook aan SZW anders krijgen we ons geld niet" werd mij gisteren gezegd) en eisen ten aanzien van medische dossiervoering. Ik heb de indruk dat ook de VWS betrokkenen zich dat onvoldoende realiseren
 - o *Verwerving/aanbesteding lijkt nog niet doordacht*
Ik heb de indruk dat nog niet is stil gestaan bij de wijze waarop de Staat hier opdracht geeft, deelneemt, etc.
 - o *Stand van zaken: wel plannen maar nog geen realisatie*
Er lijkt op het terrein van ICT niet veel geregeld. Veel ideeën, maar weinig kennis. Of ik dat wil oplossen, is de vraag van 5.1.2e Er is ook nog geen DPIA.
 - o *Concurrerend met andere spoor op testen binnen DGV*
In beide initiatieven wordt gedacht aan een testbewijs. Daarvoor was juist in dat andere spoor al opdracht tot uitwerking gegeven.
- **Hoe dan wel?**
Een privaats initiatief gericht op opschaling van de testcapaciteit kan prima. Als je daar als Staat aan wil bijdragen heb je wel een verwervingsvraagstuk. Maar laat dat private initiatief vooral de eigen organisatie regelen (inclusief het van de markt halen van standaard ICT voor medische dossiervoering). Hoe je kunt zorgen dat burgers hun testresultaat kunnen ophalen (en omvormen tot een testbewijs) kunnen we meegeven.

Groet!

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 09:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Contact volgende week en meer documentatie

Dag 5.1.2e

Zowel 5.1.2e die ik gisteravond heb gesproken (nota bene terwijl Lady Gaga zong), als ik hebben de indruk dat VWS/Regiegroep de boot afhoudt richting spoor 2 en geen werkelijke hulp biedt of echt praktisch adviseert hoe het topteam voor spoor 2 dit IT gat kan vullen.

Als dit niet veranderd zullen we dat volgende week moeten melden aan beide ministers. Dit was en blijft de zwakste schakel van spoor 2! Noch 5.1.2e noch ik ziet hierin een uitweg omdat wij ook geen blik adequate IT Architecten in ons balboekje hebben staan.

Ik hoop dat we voor het BO wel tot een oplossing kunnen komen.

De "ze" in jouw mail is voor mij een wij.

Alleen samen krijgen we corona onder controle!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 09:14

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Contact volgende week en meer documentatie

Dag allemaal

Mijn advies is vooral de ICT te duiden en dat niet te regisseren, in te kopen of te organiseren namens de Staat. Ze hebben namelijk als het gaat om de medische (test) gegevens vooral een medisch dossier in te richten waarin de testresultaten worden opgeslagen (inclusief voldoen aan bijbehorende NEN-normen, logging, bewaking beroepsgeheim, bewaartermijnen, etc). Zoals de GGD via een bestaand product van Topicus hun CoronIT heeft verworven en doorontwikkeld. Omdat het gaat om medische dossiers komt dat nauw. Mijn indruk is dat ze dat nog niet overzien.

Wij kunnen wel helpen dat te begrijpen en de koppellakken (naar de GGD voor positieve testen, naar inzage voor burgers) uit te leggen.

Gr

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 08:57

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Contact volgende week en meer documentatie

5.1.2e

Inderdaad gisteren gesproken met 5.1.2e primair vanuit behoefte aan regie. Ik deel het beeld van 5.1.2e dat ze nog niet veel verder zijn dan een idee. Ik heb hem hulp aangeboden op twee gebieden: architectuur en privacy & security, beide vanuit de achterliggende gedachte dat we maximale/optimale samenhang willen bereiken. Vanuit DOTT en IIR kan ik ze niet helpen met bouwen, die expertise is er niet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 15:43

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Contact volgende week en meer documentatie

Dag [redacted]

Is wat mij betreft geen amorele keuze. Het gaat puur en alleen om het testbewijs in dit geval. Daar zou ik inderdaad laten weten dat we niet verder gaan met UnLock.

Voor wat betreft de kern-ICT van Spoor 2: daar hebben we contact met ze over. Maar ook daar geldt dat ik het gevoel heb dat ze nog niet ver zijn en ook niet veel affiniteit met zorg-ICT hebben. Daarom hebben we ze deze week al enkele keren gesproken en zullen dat blijven doen. Hun aanpak (met bedrijven die niet uit de zorg komen) maakt dat lastig dus we hebben ze geadviseerd te kijken naar bestaande zorg systemen (een LIMS en een dossiersysteem). Zoals CoronIT eigenlijk ook een dossiersysteem uit de zorg is (van Topicus).

Gr

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 15:35

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Contact volgende week en meer documentatie

Hoi [redacted]

Dit leest als een amorele keuze tussen pappie en mammie.

Als we straks wel een coronatester app hebben en geen goedlopende IT keten op spoor 2 hebben we nog steeds geen functionerend spoor 2.

Ik begrijp die keuze dus niet goed. Wat werkt er wel/beter als we wel de testbewijs app hebben en geen dataketen spoor 2?

Mijn vraag aan [redacted] (en jou) was overigens ook niet om concurrerende capaciteit door mensen weg te halen uit het coronatester team maar om additionele capaciteit voor spoor 2.

[redacted] heeft daar recent over gesproken met [redacted] weet ik.

Als dit je definitieve oordeel is over unlock dan laten we dat wat mij betreft weten aan unlock en [redacted]

[redacted]

Dan zal het topteam spoor 2 zelf met een IT team moeten zorgen voor een goed functionerende gekoppelde architectuur (AVG en fraudeproof) vanaf afspraak tot uitslag en testbewijs en controle systeem bij de poorten van het sociale leven.

Ik zie daar nu nog niemand bij VNO/NCW/Fastlane rond [redacted] die dit kan.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 13:36
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;
 ([redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>;)
 <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Contact volgende week en meer documentatie

Dag [redacted] (Andere VWS betrokkenen)

Bij deze kort eerst een advies (en vraag) aan jullie en cc. aan de VWS-betrokkenen. Onze inschatting is dat in Spoor 2 nog niet (veel) gerealiseerd is en dat de plannen op allerlei aspecten nog veel vragen oproepen. Dat geldt voor de ICT van spoor 2 in het algemeen en ook voor UnLock.

Overleg daarover met Spoor 2 zou mensen wegtrekken van het andere spoor (Coronatester) dat we tegelijkertijd al enige tijd in opdracht van PDC19 ([redacted]) uitvoeren. Daarmee komt dat bestaande traject in gevaar.

De aandachtspunten die we als voorbeeld zien bij UnLock staan onder dit bericht.

Mijn advies is om geen diepgaande analyses aan te gaan en geen gesprekken te voeren omdat daarmee het andere spoor (Coronatester) in gevaar komt. **Akkoord?**

Groet,

[redacted]

Aandachtspunten als voorbeeld:

- Er is (nog) geen DPIA ontvangen. Daarom is niet veel zinnigs te zeggen over de risico's voor betrokkenen, de rechtmatigheid van de verwerking en het toepasselijke wettelijke kader.
- Maar we zien wel punten in relatie tot gegevensverwerking. Bijvoorbeeld:
 - Er wordt erg geleund op de cloud en het continu in verbinding staan met de blockchain. Dat betekent dat her en der sporen ontstaan.
 - In het systeem zitten de nodige handmatige processen verwerkt.
 - De testuitslag wordt gekoppeld aan je ID. Dat betekent dat overal waar een testuitslag nodig is er ook controle van je ID moet zijn.
 - Er worden pasfoto's, leeftijd en andere zaken verwerkt, die bedoeld zijn ter identificatie. Pasfoto's zijn een bijzonder persoonsgegeven. Het is ook de vraag of het scannen van een paspoort of id rechtmatig is en vooral subsidiair.
- We zien ook aandachtspunten in de techniek. Bijvoorbeeld:
 - Er zijn veel verschillende componenten. Het is cruciaal om op al die punten privacy en security goed te regelen. Lukt dit op een punt niet? Dan is over het geheel de privacy gecompromitteerd en loopt de security risico's.
 - (Nerd On) Het wordt niet duidelijk, waarom hier de blockchain hier een wenselijke oplossing is. Logischer dan het bewijzen van transactionele integriteit (waar blockchain goed in is) is "zero knowledge proof" (zo min mogelijk gegevens verwerken)
 - De security komt uit de app en niet uit het protocol. Dat betekent dat het sneller fraudegevoelig is.

Van: [redacted] <[redacted]@dutchblockchaincoalition.org>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 07:09

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Jawel, wij willen inderdaad graag open source ontwikkelen. We zijn ook een not-for-profit consortium. Inmiddels zit er minstens een miljoen euro aan uren in deze oplossing. Het moment van vrijgeven van de source code willen we derhalve graag met jullie bespreken, afhankelijk van keuzes die VWS morgen en daarna gaat maken.

Wij zullen morgen contact opnemen met [redacted] om vervolgstappen af te stemmen.

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,

Stichting uNLock

[redacted]



Telefoon: +31 [redacted]

Secretariaat: +31 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 18:18

Aan: [redacted] <[redacted]@dutchblockchaincoalition.org>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@cms-dsb.com>; [redacted] <[redacted]@tno.nl>; [redacted] <[redacted]@rinis.nl>; [redacted] <[redacted]@law.leidenuniv.nl>; [redacted] <[redacted]@deloitte.nl>; [redacted] <[redacted]@nl.ey.com>; [redacted] <[redacted]@rabobank.nl>; [redacted] <[redacted]@ledgerleopard.com>; [redacted] <[redacted]@medlon.nl>

Onderwerp: RE: Contact volgende week en meer documentatie

Dag [redacted]

Dank! Ik nam naïef aan dat het open source zou zijn. Dat is niet het geval? De broncode kan gedeeld met ons via [redacted]. De DPIA via de CPO van VWS, [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:05
Aan: [redacted] <[redacted]@dutchblockchaincoalition.org>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@cms-dsb.com>; [redacted] <[redacted]@cms-dsb.com>; [redacted] <[redacted]@tno.nl>; [redacted] <[redacted]@rinis.nl>; [redacted] <[redacted]@law.leidenuniv.nl>; [redacted] <[redacted]@deloitte.nl>; [redacted] <[redacted]@nl.ey.com>; [redacted] <[redacted]@rabobank.nl>; [redacted] <[redacted]@ledgerleopard.com>; [redacted] <[redacted]@medlon.nl>

Onderwerp: RE: Contact volgende week en meer documentatie

Dag [redacted]

Dank! Kunnen we ook de DPIA en de broncode (plus demo) inzien?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
Managementassistente: [redacted] | [redacted]@minvws.nl | 070-
[redacted]

T 070- [redacted]
[redacted]@minvws.nl

Van: [redacted] <[redacted]@dutchblockchaincoalition.org>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:01
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@cms-dsb.com>; [redacted] <[redacted]@cms-dsb.com>; [redacted] <[redacted]@tno.nl>; [redacted] <[redacted]@rinis.nl>; [redacted] <[redacted]@law.leidenuniv.nl>; [redacted] <[redacted]@deloitte.nl>; [redacted] <[redacted]@nl.ey.com>; [redacted] <[redacted]@rabobank.nl>; [redacted] <[redacted]@ledgerleopard.com>; [redacted] <[redacted]@medlon.nl>

Onderwerp: RE: Contact volgende week en meer documentatie

Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Hierbij stuur ik je zoals gevraagd een document dat goed uitlegt wat uNLock beoogt, welke uitgangspunten we gehanteerd hebben en hoe het werkt, inclusief proces-flows. Privacy is voor ons een belangrijk startpunt geweest. CMS en de juridische faculteit van de Universiteit Leiden hebben vanaf het allereerste begin onze ontwikkelingen gemonitord en compliance met de AVG bewaakt. Dit document zou jullie in staat moeten stellen een goed (eerste) beeld te vormen over uNLock. Op basis daarvan gaan wij graag het gesprek aan om enerzijds deze presentatie nog eens toe te lichten en anderzijds jullie vragen te beantwoorden die jullie na lezing nog zullen hebben. **Wij stellen voor, gezien jullie drukke agenda's, daar nu alvast een slot voor te prikken.** Omdat wij het grote belang van een oplossing zonder reputatieschade of risico's daarop herkennen, zouden wij het ook een prima idee vinden als jullie onze oplossing op dit onderdeel door de Landsadvocaat zouden laten toetsen voordat uiteindelijk de AP hier een oordeel over geeft. Uiteraard werken we hier graag aan mee.

Nog één laatste inhoudelijke opmerking: binnen uNLock zorgen wij ervoor dat de burger kan werken met een app en met een QR code op papier - de onderliggende oplossing is gelijk waardoor ook QR-variant privacy-vriendelijk en fraudebestendig is. Wij denken dat dit essentieel is om inclusie te waarborgen. Er zijn te veel mensen die digitaal onvoldoende vaardig zijn en/of geen digitale middelen willen gebruiken om alleen een volledig digitaal spoor aan te bieden. Wij adviseren VWS om hier scherp op te zijn - veel van de ICT oplossingen die wij kennen, faciliteren geen proces waarbij een burger op basis van (een QR code op) papier toegang wil verkrijgen.

Als je een verder beeld van de oplossing wilt krijgen, kun je de volgende link raadplegen (hierin wordt in een integraal videoverslag precies de flow van de hele oplossing getoond, voorafgegaan door een korte intro door 5.1.2e van Fieldlab Evenementen; als je alleen de flow wilt zien dan even doorspoelen naar 1'.14"): https://youtu.be/zsE0LokH_M8

Een aantal van de door jou gevraagde documenten sluiten we hier bij ter verdere informatie, een aantal ook nog niet. Hierbij hoort de volgende toelichting:

- De DPIA aspecten tot op architectuur en codeniveau zijn al in de bouwfase meegenomen. Onze oplossing is een "privacy by design" oplossing die ook achteraf nogmaals dubbel wordt gevalideerd. Een (definitieve, volledige) DPIA zal worden opgesteld als er een verwerkingsverantwoordelijke is/zijn en is end-end uiteraard toepassingsafhankelijk (en verschilt dus bij toepassing bij evenementen, in de horeca of in welk ander toepassingsgebied dan ook). Desgewenst kunnen we de reeds aanwezige documentatie (in onderling overleg v.w.b. timing en proces) wel al delen.
- Iets soortgelijks geldt voor de juridische analyse: CMS en Universiteit Leiden zijn bij elke stap in het proces betrokken, achteraf zal nog een integrale check gedaan worden. De bevindingen tot nu toe kunnen we – op af te spreken wijze – met jullie delen.
- Voor wat betreft de broncode geldt dat we open source zullen gaan bij eerste publiek gebruik. In aanloop daar naartoe willen we graag bespreken hoe we jullie inzicht in de broncode kunnen geven zonder hem eenvoudigweg op te hoeven sturen.
- Dit geldt ook voor de resultaten van de veiligheidstesten – het eenvoudigweg opsturen komt de veiligheid van onze oplossing niet ten goede.
- Architectuur/ontwerp: zie twee bijlagen. Het ene document bevat een overzicht op hoofdlijnen, het andere geeft een meer gedetailleerde uitwerking. Dat meer gedetailleerde document dateert van eind mei vorig jaar, toen we nog dachten dat uNLock als eerste gebruikt kon worden om toegang te geven tot verzorgings- en verpleeghuizen. Dat zie je in dit document dus terug omdat de verifiërende partij een "Healthcare Provider Organization" is. Uiteraard lichten we dit graag in (veel) meer detail toe.
- V.w.b. de demo verwijzen we naar het eerder genoemde videoverslag van de pilot medio december.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Managementassistente: [redacted] | [redacted] [@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl) | 070-

[redacted]

T 070- [redacted]

[redacted] [@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)